

College van  
Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Helmond  
Postbus 950  
Weg op de Heuvel 35  
5701 NV Helmond

Helmond, 16 oktober 2020

**Betreft: vragen ter toelichting bij de notitie “Sociale Teams 2022 en verder”  
inspraakversie – 29 september 2020**

---

Geacht College,

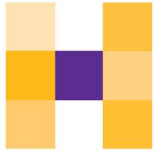
Onlangs ontvingen we het verzoek een advies uit te brengen over de invoering c.q. nieuwe aanpak van sociale teams per 1 januari 2022.

Eerder zijn wij tijdens het proces geïnformeerd over analyses, tijdpad en koers en we zullen na consultatie van onze partners in de stad tot een tijdig advies komen.

Het kernteam heeft een aantal vragen op basis van het eindadvies, die wij graag toegelicht zien om tot een gedegen advisering aan u te komen. Wij hopen dat u in de gelegenheid bent ons binnen 14 dagen te informeren, zodat wij uw antwoorden kunnen betrekken in ons uiteindelijke advies.

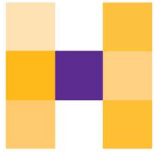
**Vragen:**

1. De analyse in hoofdstuk 2.2. hebben we eerder met uw ambtenaren besproken en herkennen we. De nieuwe aanpak lijkt echter niet altijd een oplossing voor de problemen die in de analyse worden geschetst.
  - 1.1. De drempel voor sommige inwoners om zich te richten tot de gemeente, herkennen we. Het frontoffice blijft in de nieuwe aanpak bij de gemeente. Waarom blijft u bij de keuze om 14-0492 voor met name Zorg en Ondersteuning te handhaven? Gaat u de hulpvragen anders benaderen? Uitsluitend een communicatief offensief zal het vertrouwen in de overheid volgens ons niet doen toenemen.
  - 1.2. We herkennen dat er situaties zijn waarbij het onnodig is om bij verstrekkingen te werken via een procedure met gespecialiseerde sociale teams. De aanvraag van een verstrekking in het kader van de WMO-regelingen kan echter ook een signaal zijn dat leidt naar meer adequate of zelfs geheel andere ondersteuning. Hoe denkt u deze signaalfunctie of vroegsignalering door de WMO-consulenten te kunnen behouden nu ze losgekoppeld gaan worden van de sociale teams?
2. Een zeer belangrijk punt om tot laagdrempelige hulp aan inwoners te komen en ook de belofte “1huishouden- 1plan- 1regisseur” waar te kunnen maken is de inbedding in wijk- en stedelijke netwerken. Een goede aansluiting met de sociale basis in de wijken is van groot belang en ontbreekt momenteel (deels).
  - 2.1 Op pagina 8 geeft u aan, dat de onduidelijkheid voor inwoners over enerzijds de rol van de wijkteams van de welzijnsorganisaties en anderzijds van de sociale teams tot het verleden gaat behoren, omdat sprake zou zijn van één ingang op gebiedsniveau. Zou u dit kunnen toelichten? Wij begrijpen dit niet en zien ook niet de samenhang met de ingang voor de inwoners die bij het frontoffice van de gemeente ligt.



-2-

- 2.2.** Aansluiten bij de sociale basis is aansluiten bij wijkteams, vrijwilligersorganisaties en/of buurtinitiatieven, maar kan ook gelezen worden als verhoogde inzet van familie en mantelzorgers. Kunt u onze zorg wegnemen dat deze nieuwe aanpak op zichzelf niet zal leiden tot verzwarend van mantelzorgers?
- 2.3** Een goede aansluiting vereist kennis van de stad en haar sociale infrastructuur. Mede vanuit dit perspectief begrijpen we niet de keuze van aanbesteden i.p.v. subsidiëring. Wat houdt u tegen om met de huidige moederorganisaties, al dan niet met een van hen als aangewezen hoofdaannemer, een structuur en aanpak te bouwen in deze stad waarin u als opdrachtgever met hen heldere prestatieafspraken maakt? Ook in een subsidierelatie is immers prestatieplicht te regelen met prijsafspraken op basis van een open begroting die door een onafhankelijke deskundige getoetst wordt.
3. De rol van de gemeente is veelzijdig: opdrachtgever voor de uitvoerder, procesregisseur calamiteiten, netwerkregisseur in de ketensamenwerking en zelf uitvoerder van het frontoffice en WMO-verstrekkingen.
- 3.1.** Hoewel misschien meer een vraag voor de gemeenteraad, vragen wij ons af of verantwoordelijkheden op deze wijze helder genoeg zijn belegd. Voor inwoners zal het zeker niet duidelijk zijn en hen niet helpen te begrijpen waarom ze soms wel en soms niet de ondersteuning krijgen die hen verder helpt en bij wie zij dan terecht kunnen met hun vragen. Kunt u de verantwoordelijkheidslijnen nader toelichten?
- 3.2.** Cruciaal is de relatie van de teams met het zogenaamde “voorliggend veld” van maatschappelijk werk en vrijwilligersorganisaties om de sociale en financiële doelen te halen. Deze lijn is losgeknipt; m.a.w. beiden kennen een andere aansturing. De netwerkregierol van de gemeente moet dit “gat” dichtlopen. Er zijn gemeenten die beide lijnen “sociaal werk en specialistische hulp” in één hand hebben gelegd. Waarom heeft u er in Helmond niet voor gekozen de beide lijnen te binden?
4. Er zijn risico's beschreven.
- 4.1.** *Personeel.* Het overgangsjaar 2021 is voor de huidige medewerkers spannend. Hoewel arbeidsrechtelijk de baan bij de moederorganisatie mogelijk behouden blijft, gaan zij in ieder geval hun huidige werk verliezen. Hoe borgt u dat in zo'n situatie de ondersteuning aan inwoners in 2021 kwalitatief op orde blijft?
- 4.2.** *Financieel.* De keuze voor aanbesteding. We vinden de keuze voor aanbesteding niet overtuigend en zien vele risico's.
- De uitvoering zou wel eens (fors) duurder kunnen worden dan u inschat. U kiest immers een uitvoeringsorganisatie met diverse regiefuncties bij de gemeente en een uitvoerende organisatie die op haar beurt regie voert over anderen. Immers, er zal geen zorgorganisatie zijn die alles kan bieden dus de kans is groot dat een tussenpartij of consortium de rol gaat invullen en eveneens weer een ambtelijke cultuur ontstaat.
  - De ervaringen van aanbestedingen in de welzijn- en zorgsector laten vaak een lager kwaliteitsniveau, lage klanttevredenheid en grotere faalkosten zien. “Goedkoop wordt duurkoop.”
  - U schat in dat op termijn de kosten voor specialistische hulp verminderen doordat er laagdrempeliger meer eenvoudige en dus goedkopere ondersteuning haalbaar is. Daar is echter het inschakelen van het voorliggend veld voor nodig. Het voorliggend veld heeft een andere aansturing en de uitvoerende organisatie zou wel eens weinig tot geen belang kunnen hebben om het voorliggend veld in te schakelen.



**Adviesraad**  
**Sociaal Domein**  
**Helmond**

-3-

We vinden de noodzaak voor deze vorm van aanbestede uitvoering matig tot niet onderbouwd en schatten de risico's veel hoger in dan u lijkt te doen. Kunt u ons nader informeren over uw afwegingen om tot deze keuze te komen?

Tenslotte. Veel van bovenstaande vragen zijn mogelijk meer inzichtelijk te maken door ons informatie te verstrekken over de resultaten voor de inwoners van door u genoemde voorbeeldgemeenten zoals Utrecht en Venlo. Wat gaat daar, vanuit inwonersperspectief, nu beter dan in Helmond?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,  
namens Adviesraad Sociaal Domein Helmond

Antoinette Knoet-Michels  
Voorzitter