



Adviesraad Sociaal Domein Helmond

College van burgemeester en wethouders gemeente Helmond
t.a.v. mevrouw C. Dortmans, de heer H. van Dijk en mevrouw Van Lierop
Postbus 950
Weg op den Heuvel 35
5701 NV Helmond

Helmond, 5 september 2023

Betreft: Adviesaanvraag Verordening Sociaal Domein Helmond 2023

Geachte College,

Wij ontvingen uw adviesaanvraag met betrekking tot de Verordening Sociaal Domein Helmond 2023 en de Nadere regels maatschappelijke ondersteuning Helmond 2023. Aan dit verzoek geven wij bij deze gehoor.

Algemeen

We zijn blij dat na enkele jaren nu een nieuwe, geactualiseerde verordening voorligt. Positief waarderen wij de verbeteringen in de leesbaarheid en duidelijkheid van de teksten.

Voorts waardeert de adviesraad dat de gemeente zowel de aanspraken maatschappelijke ondersteuning als jeugdzorg in één verordening heeft samengebracht. Dat stimuleert de samenhang binnen het sociaal domein.

Advies

De adviesraad kan zich in het algemeen vinden in de wijzigingen die zijn aangebracht.

De adviesraad heeft, mede gezien de input van ons netwerk, op onderdelen van de Verordening alsmede naar aanleiding van de Verordening volgende opmerkingen en adviezen:

- De verordening heeft een formeel juridische status en hoewel deze verordening beter leesbaar is, zal het voor veel inwoners lastig te volgen zijn. We dringen er bij u op aan dat de communicatie richting de inwoner als laagdrempelig en goed leesbaar wordt ervaren en gemakkelijk vindbaar is. Alleen dan kunnen we alle inwoners bereiken die zorg nodig hebben.
- De ervaring is dat Sociale Teams Helmond (verder: STH) niet standaard verwijst naar de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntenondersteuning. Ook in het gesprek dat wij met STH hadden werd beaamd dat de cliëntondersteuning niet altijd goed op het netvlies staat. Wij vragen u dan ook er bij STH op aan te dringen dat de mogelijkheid van onafhankelijk, gratis cliëntondersteuning standaard onderdeel is bij de intake van de hulpvraag.
- Van een hulpvraag wordt (door STH) geen onderzoeksverslag opgesteld, tenzij een aanvraag voor besluitvorming wordt doorgestuurd naar de gemeente. De praktijk leert dat het regelmatig voorkomt dat een telefonische aanvraag wordt aangemerkt als informatieverzoek en dit telefonisch wordt afgedaan (afgewezen). Gevolg hiervan is, dat er geen formeel besluit wordt genomen, zodat er geen

mogelijkheid van bezwaar tegen de afwijzing is. Wij vragen de aandacht om bij telefonisch contact goed door te vragen of een informatieverzoek niet moet worden beschouwd als aanvraag, waarop formele besluitvorming nodig is, zodat de rechtszekerheid intact blijft.

- In hoofdstuk 2 missen wij de procedure in geval van spoedeisende hulp. Wij vragen u hierin te voorzien.
- Bij onderzoek kan -als het nodig is- het college de inwoner oproepen voor een gesprek. Wij willen u vragen te opteren voor het principe dat het de voorkeur geniet om het onderzoek bij de inwoner thuis te doen. Het biedt als voordeel dat hierdoor een beter inzicht verkregen kan worden van de situatie thuis en de sociale context, wat meegenomen kan worden bij de keuze van de voorziening en mogelijk ook een indicatie kan geven voor een mogelijk andere hulpvraag dan gesteld.
- Wij verwachten dat het schriftelijk verslag van het onderzoek dat de inwoner ontvangt, indien aan de orde, mede voorzien is van het onderbouwde advies van de adviesinstantie en/of medisch deskundige.
- De gemeente verplicht inwoner gebruik te maken van een format, indien beschikbaar. Dit kan een drempel opwerpen. Wij zouden graag zien dat dit tekstueel aangepast wordt in die zin dat inwoner bij voorkeur gebruik maakt van een door het college beschikbaar gesteld format.
- Artikel 3.2 lid 3 onder f bepaalt dat een maatwerkvoorziening niet wordt gegeven als de voorziening niet noodzakelijk was geweest wanneer de inwoner rekening had gehouden met de aanwezige beperkingen en de te verwachten ontwikkeling daarvan. De te verwachten ontwikkeling is een open en niet in tijd begrensde omschrijving. Vanuit het gezichtspunt van rechtszekerheid voldoet deze omschrijving niet. We adviseren deze te schrappen.
- In het pgb-plan moet zijn opgenomen welke voorziening de inwoner wil inkopen en bij welke uitvoerder. Onduidelijk is wat de relevantie is van het noemen van de uitvoerder. Zijn er consequenties die de gemeente wil verbinden aan de keuze van een uitvoerder, behalve de overweging of er een formeel dan wel informeel tarief aan de orde is? En zo ja, zouden die dan niet in de Verordening opgenomen dienen te worden?
- Informele hulp is hulp die geboden wordt door personen uit het sociale netwerk van de inwoner, ongeacht of ze voldoen aan de eisen zoals beschreven in bijlage 1. Uitsluiting beperkt wel heel erg de mogelijkheden van de inwoner. Wat kan er op tegen zijn dat iemand die professionele zorg van goede kwaliteit kan bieden, maar uit de sociale kring van de inwoner komt, deze hulp ook daadwerkelijk verleend? Waarschijnlijk zal deze persoon juist meer ~~zal~~ vertrouwen genieten van de betreffende inwoner.
- Met betrekking tot de recente uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, waarin geoordeeld wordt dat de hoogte van het pgb-uurtarief voor huishoudelijke ondersteuning respectievelijk individuele begeleiding door iemand uit het sociale netwerk minimaal de hoogte moet hebben van het uurloon van de hoogste periodiek behorende bij hulp bij het huishouden respectievelijk FWG 30 van de voor de betreffende periode geldende cao VVT (met vakantietoeslag en tegenwaarde van de verlofuren), het volgende: Ook de gemeente Helmond gaat uit van lagere tarieven voor informele hulp. Wij ~~zijn~~ hebben kennis genomen via mail d.d.30 augustus jl. dat de gemeente deze uitspraken gaat verwerken in de Verordening. Graag zien wij de op dit punt doorgevoerde aanpassingen tegemoet.
- De adviesraad vindt het correct dat de gemeente gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep omtrent de indicatiestelling van huishoudelijke zorg en stopt met het resultaatgericht indiceren. Indiceren in uren draagt bij aan de rechtszekerheid voor de inwoners en het vertrouwen in de (lokale) overheid.

- Ten slotte: een belangrijke speler op het gebied van het sociaal domein is de stichting Sociale Teams Helmond. Zij maken daadwerkelijk waar wat in de verordening wordt beloofd. Onder verwijzing naar ons ongevraagd advies van 9 juni 2023 vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor imperfecties van de werkwijze van de STH. In het bijzonder baren de wachtlijsten en het gebrek aan (een meetsysteem en dus) inzicht in de kwaliteit en toegankelijkheid ons zorgen. Wij hebben op ons advies nog geen reactie van u mogen ontvangen.

Tot slot

Wij verwachten dat ons advies verstrekt wordt aan de gemeenteraad bij het voorleggen van de Verordening Sociaal Domein Helmond 2023.

Met vriendelijke groeten, namens de Adviesraad Sociaal Domein
Luc Reusken, voorzitter a.i.